



Földes P. ÉRKEZETT
Ungvári S. 2017 JÚL 24.
[Signature]

**Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal**

Ügyiratszám: 67-15/2017.
Ügyintéző: dr. Sebő F. Dániel, Puskás Sándor
Tárgy: Vértés Vidéke Nonprofit Kft.
(Tatabánya) – IPPC

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Tatabányai Járási Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a **Vértés Vidéke Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2800 Tatabánya, Győri út 23., statisztikai számjel: 24121567-3811-5722-11, KÜJ: 103068400, KTJ: 102593612, KTJ lét.: 102358206; a továbbiakban: Ügyfél) – 2800 Tatabánya, 0739/13 hrsz. alatti telephelyére (a továbbiakban: telephely) vonatkozó – 67-6/2017. sz. jogerős határozattal módosított 10684-25/2016. sz. jogerős határozatban foglalt **környezetvédelmi működési** és egyben **egységes környezethasználati engedélyét** (a továbbiakban: engedély)

m ó d o s í t j a

a II. fejezet szerint.

II.

Az engedély IV. fejezete 2.4. pontjának 1. alpontja helyébe az alábbi előírás lép:

„1. A széniszap-tér felhagyására vonatkozó környezetvédelmi működési engedélyezési eljárás kezdeményezésének határideje: **2017. szeptember 30.**”

III.

Jelen módosító határozat az engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

IV.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 150.000,- Ft, (azaz egyszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Hatóság részére eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

V.

Jelen határozattal szemben annak **kézhezvételét** – hirdetményi közlés esetén annak kifüggesztésétől számított 15. napot – **követő 15 napon belül** az elsőfokú Hatósághoz benyújtandó – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1539 Budapest, Pf.: 675.) címzett – indokolással ellátott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összege 75.000 Ft, (azaz hetvenötezer forint) – természetes személyek és civil szervezetek esetében 1.500,- Ft, (azaz egyezeröttszáz forint) –, melyet – a közlemény rovatban az ügyiratszám feltüntetésével – a „*Megosztott bevételek beszédése célelszámolási számla – KEMKH Környezet- és Természetvéd. fel. ell.*” megnevezésű 10036004-00299554-38100004 számlaszámra kell átutalni; melynek teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél tárgyi telephelyére vonatkozó engedélyének módosítása iránti kérelmet terjesztett elő a Hatóságnál az egyik szakági előírás teljesítésének tárgyában, figyelemmel a közelmúltban bekövetkezett haváriaeseményre.

Fentiek nyomán – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdésének megfelelően – 2017. június 27. napján közigazgatási eljárás indult a Hatóságnál; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (2) bekezdése szerinti 70 nap, amibe nem számítanak be a Ket. 33. § (3) bekezdése szerinti időtartamok.

A Hatóság a Ket. 71/A. § (1) bekezdése szerinti függő hatályú döntést – a Kvt. 91. § (2) bekezdésére figyelemmel – a Ket. 71/A. § (6) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján mellőzte.

– A Ket. 15. § (5) bekezdésének és 29. § (5) bekezdésének megfelelően – a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja és a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján a Hatóság elektronikus iratával értesítette az érintett civil szervezeteket eljárása megindulásáról, akik – a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (székhely: 6000 Baja, Bajnok u. 16/B.; a továbbiakban: Egyesület) kivételével – nem kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek.

Az Egyesület 2017. július 1. napján előterjesztett és 67-13/2017. szám alatt iktatott beadványával tárgyi eljárásba ügyfélként jelentkezett be, amennyiben a telephely érinti az Által-ért.

A kérelemnek a Ket. 15. §-a szerinti vizsgálatát követően a Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján azt állapította meg, hogy tárgyi eljárás nem terjed ki az Által-erre; azonban az Egyesületnek 67-14/2017. sz. végzésével elismerte ügyféli jogállását.

A kérelemnek és mellékleteinek a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 7. § (3) bekezdése szerinti vizsgálatát követően a Hatóság – a Ket. 37. § (3) bekezdése alapján kibocsátott – végzésével hiánypótlásra hívta fel az Ügyfelet, melynek megfelelően eleget tett.

A Hatóság a korábbi üzemeltetési tapasztalatokra, továbbá a Ket. 74. § (2) bekezdésére figyelemmel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (9)-(10) bekezdései alapján az engedély módosításáról döntött a Ket. 71. § (1) bekezdése szerint; figyelemmel arra, hogy „*az egységes környezethasználati engedélyhez képest nem történt jelentős változás.*” (I-II. fejezet)

A Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 150.000,- Ft, (azaz egyszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Hatóság részére – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének 4. főszáma alapján, figyelemmel 10. főszámának 3. alszámára.

Jelen határozat IV. fejezete – a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dc-de) alpontjainak megfelelően – a Ket. 157. § (1) bekezdésén és 158. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a Ket. 96. §-ának megfelelően – a Ket. 78. § (10) bekezdése, 98. § (1a) bekezdése és 99. § (1) bekezdése szerint – a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.


A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegét a Rend. 2. § (5)-(7) bekezdései alapján határozta meg a Hatóság. (V. fejezet)

A Hatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés d) pontja, (2) bekezdése, (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, 2017. július 10.

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából




Makra Gábor
főosztályvezető 