



**Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal**

Ügyiratszám: 758-9/2018.

Ügyintéző: Fegyveresné Társi Mónika/Puskás
Sándor

Tárgy: NHSZ Vértés Vidéke hulladékgazdálkodási
Tatabánya Kft. (Tatabánya) – egységes
környezethasználati engedély módosítása

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Tatabányai Járási Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) az **NHSZ Vértés Vidéke Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (2800 Tatabánya, Erdész u. E. ép. KÜJ: 103 068 400, KTJ: 102 358 206 , KTJ lét.: 102358206 a továbbiakban: Ügyfél) – 2800 Tatabánya, 0739/17 hrsz-ú telephelyére (a továbbiakban: telephely) vonatkozó –67-29/2017. sz. határozattal módosított 10684-25/2016. számú *jogerős határozattal kiadott környezetvédelmi működési* és egyben *egységes környezethasználati engedélyt* (a továbbiakban: engedély)

m ó d o s í t j a

a II. és III. fejezet szerint.

II.

Az engedély II. fejezet 5.3. pontjában szereplő táblázatban a szelektív válogatómű épületében gyűjthető és előkezelhető hulladékok azonosító kódja, megnevezése és mennyisége kiegészül a *191219 azonosító kódú, egyéb a 191211-től különböző hulladék mechanikai kezelésével nyert hulladék (ideértve a kevert anyagokat is)* megnevezésű hulladékkal. A gyűjthető és előkezelhető hulladékok összes mennyisége változatlanul 20.000 t/év.

Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

H-2800 Tatabánya, Fő tér 4. fszt- Telefon: +36 (34) 795-888- Fax: +36 (34) 795-655

E-mail: kornyeztvedelem@komarom.gov.hu – Honlap: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/komarom-esztergom>

III.

A hatóság engedélyezi a következő nem veszélyes hulladékok telephelyi gyűjtését az alábbiak szerint:

Azonosító kód	megnevezés	Gyűjthető mennyiség (t/év)
15 01 07	Üveg csomagolási hulladék	1000
20 01 36	kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től	100

A hulladékok gyűjtése nyílt téren térbetonon, ill. konténerekben történik, s gyűjtés után, a gazdaságosan szállítható mennyiség megléte után kezelés nélkül engedélyezett kezelő(k) részére továbbadásra kerül.

IV.

A hatóság a kérelem - az engedély IV. fejezet 1.2. alfejezet 37. pontjában és az 1.9. alfejezet 4. pontjában meghatározott-, a **19 12 10 azonosító kódú, éghető hulladék (pl. keverékből készített tüzelőanyag) 3 hét gyűjtési idejének 1 évre történő meghosszabbítására vonatkozó részét elutasítja.**

V.

**Az eljárásban szakhatóságként közreműködő
Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem)
35800/4895-1/2018. ált számon a következő állásfoglalást adta:**

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 758-7/2018. számú megkeresése alapján az NHSZ Vértes Vidéke Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft (2800 Tatabánya, a továbbiakban: Ügyfél) részére a Tatabánya, 0739/13 hrsz.-ú ingatlanon levő telephely egységes környezethasználati engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi feltétel megadásával

hozzájárul.

1.) Az Igazgatóság a Győr-Moson-Sopron Megyei Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály 10684-25/2016. iktatószámú határozatában lévő egységes környezethasználati engedély módosításához a 35800/5479-1/2016. ált. és 35800/6607-1/2016. ált. számokon adott szakhatósági állásfoglalásaiban foglaltakat- feltételeket, előírásokat és azok indokolását – továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

VI.

Jelen módosító határozat az engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

VII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 150.000,- Ft, (azaz egyszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Hatóság részére módosítási eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VIII.

Jelen határozattal szemben annak **kézhezvételét** – hirdetményi közlés esetén annak kifüggesztésétől számított 15. napot – **követő 15 napon belül az elsőfokú Hatósághoz két példányban** benyújtandó – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1539 Budapest, Pf.: 675.) címzett – **indokolással ellátott fellebbezésnek** van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összege 75.000 Ft, (azaz hetvenötezer forint) – természetes személyek és civil szervezetek esetében 7500,- Ft, (azaz hétezeröttszáz forint) –, melyet – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a „Megosztott bevételek beszédése célelszámolási számla – KEMKH Környezet- és Természetvéd. fel. ell.” megnevezésű 10036004-00299554-38100004 számlaszámra kell átutalni; melynek teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

Az NHSZ Vértes Vidéke Kft. (székhely: 2800 Tatabánya, Erdész u. E. ép.) kérelmet nyújtott be a Hatósághoz a 2800 Tatabánya, 0739/17 hrsz. alatti ingatlanon lévő telephelyére vonatkozó. A 67-29/2017. sz. határozattal módosított 10684-25/2016.

számú *jogerős határozattal kiadott* környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyének módosítására vonatkozóan.

Az Ügyfél a szelektív válogató üzemben gyűjthető és előkezelhető hulladékok listáját kérte kiegészíteni a 191212 azonosító kódú hulladékkal, az éves kezelhető mennyiség változatlanul hagyása mellett.

Kérte továbbá 1000 tonna/év mennyiségű 150107 azonosító kódú üveg csomagolási hulladék, valamint 100 tonna/év mennyiségű 200136 azonosító kódú elektronikai hulladék telephelyi gyűjtésének engedélyezését.

Az Ügyfél kérése továbbá arra is vonatkozott, hogy a mechanikai előkezelőben keletkező 191210 azonosító kódú hulladék engedélyezett tárolási idejét (3 hét) a hatóság 1 évre hosszabbítsa meg, mivel az eddigi üzemelési tapasztalatok szerint az engedélyben meghatározott tárolási idő nem elegendő.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által tervezett módosítás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 20/A.§. (9) és (10) bekezdésében foglaltak szerint nem jelentős változásnak minősül, így a hatóság az egységes környezethasználati engedélyt kérelemre módosíthatja.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2018. április 26. napján közigazgatási eljárás indult a Hatóságnál; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (3) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) a) pontja szerinti időtartamok.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése alapján – az Ákr. 10. § (2) bekezdésének megfelelően – a Hatóság elektronikus iratával értesítette az érintett civil szervezeteket eljárása megindulásáról, akik nem kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek; emellett a Khvr. 21. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján publikált hirdetmény nyomán sem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a Hatósághoz a rendelkezésre álló határidőn belül.

A Hatóságnak – az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. fejezete alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Fentiekre tekintettel a Hatóság az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőzte az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és függő hatályú végzés meghozataláról döntött az Ákr. 43 § (1) bekezdése értelmében:

*„A hatóság – az e §-ban meghatározottak szerint – az eljárás megindításától számított nyolc napon belül **függő hatályú döntést hoz.**”*

A kérelemnek és mellékleteinek (a továbbiakban: dokumentáció) a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően a Hatóság – az Ákr. 44.§-a alapján kibocsátott – végzésével hiánypótlásra hívta fel az Ügyfelet, aminek megfelelően eleget tett.

A kiegészített kérelem alapján a hatóság az Ügyfél kérelmének megfelelően az egységes környezethasználati engedélyt a határozat II. és III. Fejezetében foglaltak szerint módosította, hogy az egységes környezethasználati engedélyhez képest nem történt jelentős változás. (I-II. Fejezet).

A Hatóság a kérelem a mechanikai előkezelőben keletkező 191210 azonosító kódú hulladék engedélyezett tárolási idejének meghosszabbítására vonatkozó részének áttanulmányozása során a következőket állapította meg:

A Hatóság az NHSZ Vértes Vidéke Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2017. évi tevékenységének ellenőrzését 2018. április 26-án végezte el.

Az ellenőrzés kiterjedt az egységes környezethasználati engedély IV. fejezetében meghatározott BAT követelményekre vonatkozó hatósági előírásokra is.

Az ellenőrzéskor megállapításra került, hogy a Kft. tevékenysége jelenleg csak részben felel meg a BAT előírásainak, mivel a Kft. 2017. év májusa óta az ún. „havária” helyzetet képtelen megoldani, a mechanikai előkezelőt több mint egy éve nem üzemelteti, tekintettel arra, hogy az előkezelő csarnok helyreállításával kapcsolatos adminisztratív és műszaki intézkedések folyamatban vannak. A nem üzemelő mechanikai előkezelőből származó hulladék gyűjtési idejének meghosszabbításához- addig míg az előkezelő nem üzemel és hulladék nem képződik, a Hatóság nem járul hozzá, így a kérelem erre vonatkozó részét elutasította. (IV.Fejezet).

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a Hatóság e határozat V. fejezetében rögzítette, indokolása – az Ákr. 81. (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Környezetvédelmi Osztály a 758-7/2018. iktatószámú megkeresésében az Ügyfél kérelmére indult ügyben a Tatabánya, 0739/13 hrsz.-ú ingatlanon levő telephely egységes környezethasználati engedély módosításához kérte az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály 10684-25/2016. iktatószámú határozatában az Igazgatóság 35800/5749-1/2016.ált. és 35800/6607-1/2016.ált. számokon szakhatósági állásfoglalásokat adott, amelyekben feltételek, előírások mellett hozzájárult az egységes környezethasználati engedély kiadásához az Ügyfél részére.

A Környezetvédelmi Hatóság 758-7/2018. számú megkeresése a 10684-25/2016. iktatószámú határozat II. fejezet 5.3. pontjában a szelektív válogató üzemben gyűjthető és előkezelhető hulladékok listájának 19 12 12 kódszámú hulladékkal történő kiegészítésére, a IV. fejezet 1.2. alfejezet 37. pontjában és az 1.9. alfejezet 4. pontjában szereplő 19 12 10 kódszámú hulladék gyűjtési idejét 3 hétről 1 évre történő megváltoztatása, valamint a 15 01 07 kódszámú üveg csomagolási hulladék 1000t/év és 20 01 36 kódszámú elektronikai hulladék 100t/év telephelyi gyűjtésére irányul, amely változás az Igazgatóság hatáskörébe tartozó vízügyi és vízvédelmi

szakkérdést nem érint. A korábbi szakhatósági állásfoglalásokban leírtakat az Igazgatóság továbbra is fenntartja.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és a 5. számú melléklet II. fejezet 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.”

Az Ákr. 124. §. szerinti eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 150.000,- Ft, (azaz százötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Hatóság részére – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 10. főszámában és a 3. sz. melléklet 10.3. alszámában foglalt tétel határozza meg.

Jelen határozat VII. fejezete – az Ákr. 81.§. (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az Ákr. 125. § (1) bekezdésén és 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ában foglaltaknak megfelelően – az Ákr. 118. § (2) bekezdése és a 118. § (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, míg a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak elleni jogorvoslati utat – fentiek szerint – az Ákr. 55.§ (4) bekezdése állapítja meg, minderről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegét a Rend. 2. § (5)-(7) bekezdései alapján határozta meg a Hatóság. (VIII. fejezet)

A Hatóság hatáskörét a Kr. 9. § (1) bekezdés d) pontja, (2) bekezdése, (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, 2018. augusztus 08.

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából


Makra Gábor
főosztályvezető

Címzettek:

1. NHSZ Vértés Vidéke Korlátolt Felelősségű Társaság 2800 Tatabánya, Erdész u. E ép. adószám:
24121567-2-11
2. KEMKH – Pü-i & Gazd-i Főosztály – Pü-i és Számviteli Osztály IKK – áj

Jogerőre emelkedést követően:

1

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*